



Mestský úrad v Námestove	
Dátum: 01-03-2022	
Číslo záznamu: 2943	Číslo spisu:
Prílohy:	Vybavuje: OU/KV

Mesto Námestovo
Cyrila a Metoda 3296
029 01 Námestovo
Slovenská republika

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Námestovo

OU-NO-PLO1-2022/000893-120

Ing. Pienčáková/4713

22. 02. 2022

Vec

Odvolanie proti Rozhodnutiu pod č. OU-NO-PLO1-2021/001056-103 zo dňa 20. 09. 2021 - upovedomenie o podaní odvolania
– žiadosť o zverejnenie

Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor (ďalej len "OÚ Námestovo, PLO"), ako príslušný orgán podľa § 5 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, v znení neskorších predpisov, Vám v prílohe tohto listu zasiela Upovedomenie o podaní odvolania proti Rozhodnutiu o zmene obvodu jednoduchých pozemkových úprav v k. ú. Námestovo, lokalita Brehy pod č. OU-NO-PLO1-2022/000893-119 zo dňa 21. 02. 2022.

V zmysle § 4 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách sa rozhodnutie o zmene obvodu doručuje verejnou vyhláškou a to tak, že podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní sa písomnosť vyvesení po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ Námestovo, PLO, súčasne bude zverejnená aj na webovom sídle tunajšieho úradu a zároveň sa zverejní na dočasnej úradnej tabuli OÚ Námestovo, PLO zriadenej na úradnej tabuli Mesta Námestovo. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Z uvedeného Vás žiadame, aby ste Upovedomenie o podaní odvolania proti Rozhodnutiu o zmene obvodu jednoduchých pozemkových úprav v k. ú. Námestovo, lokalita Brehy pod č. OU-NO-PLO1-2022/000893-119 zo dňa 21. 02. 2022 a dočasnú úradnú tabuľu zverejnili u Vás obvyklým spôsobom – na dočasnej úradnej tabuli OÚ Námestovo, PLO, ktorú prosíme zriadiť na Vašej úradnej tabuli po dobu 15 dní.

Po uplynutí lehoty na vyvesenie prosíme o potvrdenie, v ktorých dňoch a na akom mieste bolo predmetné upovedomenie zverejnené.

Prílohy

1. Upovedomenie o podaní odvolania
2. Dočasná úradná tabuľa

Ing. Juraj Ligoš

Telefón
+421433124713

E-mail
zuzana.piencakova@minv.sk

Internet

IČO
00151866

Dočasná úradná tabuľa

Okresného úradu Námestovo, pozemkového a lesného odboru

umiestnená na úradnej tabuli mestského úradu Mesta Námestovo

Obsah:

Zverejnenie Upovedomenie o podaní odvolania proti Rozhodnutiu o zmene obvodu jednoduchých pozemkových úprav v k. ú. Námestovo, lokalita Brehy, vydané Okresným úradom Námestovo, pozemkovým a lesným odborom pod č. OU-NO-PLO1-2022/000893-119 zo dňa 21. 02. 2022.

Vyvesené dňa: 1.3.2022

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie.

OKRESNÝ ÚRAD NÁMESTOVO

pozemkový a lesný odbor

pozemkové oddelenie

Červeného kríža 62, 029 01 Námestovo

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OU-NO-PLO1-2022/000893-119

Vybavuje/linka
Ing. Pienčáková/4713

Námestovo
21.02.2022

Vec

Odvolanie proti Rozhodnutiu pod č. OU-NO-PLO1-2021/001056-103 zo dňa 20. 09. 2021
- upovedomenie o podaní odvolania

Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, (ďalej len „správny orgán“), ako príslušný orgán podľa § 5 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon“) Vás ako účastníkom konania upovedomujeme podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, že účastník konania jednoduchých pozemkových úprav (ďalej len „odvolateľ“) podal odvolanie, doručené dňa 06. 10. 2021 proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, pozemkového a lesného odboru pod č. OU-NO-PLO1-2021/001056-103 zo dňa 20. 09. 2021, vydané podľa § 4 ods. 5 zákona, vo veci zmeny obvodu projektu jednoduchých pozemkových úprav v katastrálnom území (ďalej len „k. ú.“) Námestovo, lokalita Brehy, a to vypustením parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape (ďalej len „parcela C-KN“) č. 1953/72 o výmere 1028 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. 4580 (ďalej len „rozhodnutie o zmene obvodu“).

Vzhľadom na skutočnosti odvolateľa uvedené v odvolaní, správny orgán v prílohe zasiela predmetné odvolanie, avšak bez akýchkoľvek údajov odvolateľa.

V zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov správny orgán týmto upovedomuje ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzýva, aby sa ostatný účastníci konania v lehote *do 10 dní* odo dňa doručenia tohto listu vyjadrili k predmetnému odvolaniu.

Príloha:

1. Odvolanie proti Rozhodnutiu pod č. OU-NO-PLO1-2021/001056-103 zo dňa 20. 09. 2021

OKRESNÝ ÚRAD NÁMESTOVO
pozemkový a lesný odbor
Červeného kríža 62
029 01 Námestovo
- 6 -

Ing. Juraj Ligoš
vedúci odboru

Doručí sa

1. Ing. Július Labaj, ul. Bottova 6012/8, 029 01 Námestovo
2. Erika Labajová, ul. Bottova 6012/8, 029 01 Námestovo
3. Verejnou vyhláškou



OKRESNÝ
ÚRAD
NÁMESTOVO

Telefón
+421/43/312 47 13

E-mail
zuzana.piencakova@minv.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
00151866



Okresný úrad Námestovo
pozemkový a lesný odbor
pozemkové oddelenie
Červeného kríža 62
029 01 Námestovo

OKRESNÝ ÚRAD NÁMESTOVO	
Dňa dňa	06. 10. 2021
Príj. číslo	66432/2021
Príj. číslo	1
Príj. číslo	PLO - P/E

Odvolanie proti Rozhodnutiu č. OU-NO-PLO1-2021/001056-103 zo dňa 20.09.2021

Dňa 20.09.2021 vydal Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie, ako príslušný správny orgán, Rozhodnutie č. OU-NO-PLO1-2021/001056-103, ktorým, podľa § 4 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon o pozemkových úpravách“), zmenil obvod projektu jednoduchých pozemkových úprav (ďalej len „JPU“) v katastrálnom území (ďalej len „k.ú.“) Námestovo, lokalita Brehy, a to tak, že z obvodu JPÚ v k.ú. Námestovo, lokalita Brehy, vypustil pozemok par. č. 1953/72, C-KN, o výmere 1028 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 4580.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách „ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platia pre konanie vo veciach pozemkových úprav všeobecné predpisy o správnom konaní.“

Podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) „doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.“

Podľa § 51 ods. 1 správneho poriadku „rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.“

Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku „odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.“

Proti uvedenému rozhodnutiu podávam, ako účastník konania podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o pozemkových úpravách, v zákonnej lehote odvolanie z nižšie uvedených dôvodov.

I.

Podľa § 56 správneho poriadku *„správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.“*

Správny poriadok nepredpisuje formu, akou majú byť účastníci o podanom odvolaní oboznámení. Spravidla to býva písomným oznámením o tejto skutočnosti, v ktorej správny orgán uvedie najmä aké dôvody nesprávnosti alebo nezákonnosti rozhodnutia sú obsahom odvolania ako aj ďalšie skutočnosti uvedené na podporu tvrdení uvedených v odvolaní. Síce nie je vylúčené ani upovedomenie ostatných účastníkov konania spôsobom, že sa im zašle fotokópia odvolania ako celku, avšak v tomto prípade považujem takýto postup za nesprávny. Správny orgán, ako prevádzkovateľ podľa právnych predpisov na úseku ochrany osobných údajov, je povinný zabezpečiť ochranu osobných údajov pred ich sprístupnením nepovolaným osobám. Vzhľadom na typ správneho konania a spôsob doručovania, mám za to, že zákonne konformným postupom je práve písomné oznámenie obsahujúce zhrnutie podaného odvolania.

II.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku *„v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“*

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Rozsudku z 19. októbra 2005, sp. zn. 4 So 226/04 uviedol, že *„rozhodnutie správneho orgánu je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak správny orgán svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodíť z obsahu administratívneho spisu.“* K podobnému záveru prišiel napríklad aj v „novšom“ rozhodnutí sp. zn. 8Sžk/10/2021 kde uviedol, cit. *„Vzhľadom na to, že kasačný súd dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie žalovaného je potrebné považovať za nepreskúmateľné z dôvodu jeho nedostatočného odôvodnenia, ktorý záver korešponduje so žalobnými dôvodmi sťažovateľa, v zmysle ust. § 462 ods. 2 a § 191 ods. 1 písm. d) S.s.p. zmenil kasačnou sťažnosťou napadnuté rozhodnutie správneho súdu a zrušil preskúmané rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie bez toho, aby sa bližšie zaoberal sťažnostnými dôvodmi smerujúcimi čo do nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozsudku správneho súdu.“*

Potreba riadneho odôvodnenia rozhodnutia nakoniec vyplýva aj z čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, keď podľa Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.

I. ÚS 117/07 „obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka konania, ako aj iného zainteresovaného subjektu na rozhodnutie, ktorého dôvody sú zjavné a zreteľné, pretože práve odôvodnenie rozhodnutia je zárukou toho, že výkon spravodlivosti nebude arbitrárny.“

Každé odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy musí obsahovať logickú, právnu a presvedčivú argumentáciu, a to v dostatočnom rozsahu, tzn. že priemerný adresát musí mať možnosť z predloženého odôvodnenia pochopiť správnosť právnych noriem aplikovaných na skutkový stav a právne závery nevybočujúce z logiky aplikácie práva a vedúce k záveru obsiahnutom vo výrokovej časti. Verím, že druhostupňovému správnenému orgánu je problematika arbitrárnych rozhodnutí dobre známa, či už z vlastnej praxe alebo príslušnej súdnej judikatúry.

Odôvodnenie napádaného rozhodnutia pozostáva zo stručného chronologického opisu postupu správneho orgánu, citácie odôvodnenia žiadosti (odkazujúce na nesúvisiace JPU pre iný, nesusediaci, územný obvod) a konštatovanie, že žiadosť schválil prípravný výbor. Následne sa v odôvodnení nachádza už len neúplný odkaz na vybrané ustanovenia zákona o pozemkových úpravách. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia teda neobsahuje opísanie skutočností, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol správny orgán vedený pri ich hodnotení, ani správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Taktiež správny orgán ani len neuviedol, o ktorú zo zákonných alternatív uvedených v § 4 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách vlastne ide.

Vzhľadom na absentujúce riadne odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, je arbitrárne, nepreskúmateľné a nezákonné.

III.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách „okresný úrad môže zmeniť obvod projektu pozemkových úprav po rozhodnutí o nariadení alebo povolení pozemkových úprav, ak ide o spresnenie hraníc obvodu projektu pozemkových úprav alebo z dôvodu neúčelnosti vykonania pozemkových úprav na pozemkoch vytvárajúcich ucelený blok vo výmere do 50 ha. Rozhodnutie o zmene obvodu projektu pozemkových úprav sa doručuje verejnou vyhláškou. Účastníkovi pozemkových úprav (ďalej len „účastník“), ktorého sa zmena obvodu projektu pozemkových úprav týka, sa rozhodnutie doručuje do vlastných rúk. Proti rozhodnutiu o zmene obvodu projektu pozemkových úprav, ak sú pozemkové úpravy nariadené, nie je prípustný opravný prostriedok.“

Zákon o pozemkových úpravách umožňuje zmenu obvodu pozemkových úprav len z dvoch dôvodov, a to buď za účelom spresnenia hraníc obvodu projektu pozemkových úprav alebo z dôvodu neúčelnosti vykonania pozemkových úprav na pozemkoch vytvárajúcich ucelený blok vo výmere do 50 ha. Vzhľadom na skutočnosť, že správny orgán v časti rozhodnutia, ktoré označil ako odôvodnenie, ani len neuviedol, o ktorý z uvedených dôvodov ide, možno pochybovať, že sa uvedeným vôbec zaoberal. Ďalej sa teda budem zaoberať len dôvodmi, pre ktoré by vyňatie dotknutého pozemku mohlo zmať účel pozemkových úprav.



Podľa § 4 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách „*pozemkovým úpravám podliehajú všetky pozemky v obvode pozemkových úprav.*“

Podľa § 4 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách „*ak sa tým nezmarí účel pozemkových úprav, môžu byť z pozemkových úprav niektoré pozemky vyňaté, najmä pozemky vyhradené pre obranu štátu, vodohospodárske diela, pásma hygienickej ochrany vodných zdrojov, diaľnice, cesty, železnice, cintoríny, stavebné pozemky, dobývacie územia výhradných ložísk, chránené územia a ich ochranné pásma, archeologické lokality a významné časti územného systému ekologickej stability.*“

Predpokladom pre vyňatie pozemku z pozemkových úprav je, že tým nedôjde k zmareniu účelu pozemkových úprav. Pozemok par. č. 1953/72, C-KN, o výmere 1028 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 4580, sa nachádza uprostred obvodu pozemkových úprav bez otvoreného prístupu na pozemky nachádzajúce sa mimo obvodu pozemkových úprav. Pozemkové úpravy v žiadnom prípade nemožno vykladať tak, že účastníci pozemkových úprav sú povinný vytvoriť prístup aj na pozemky, ktoré síce sú obkolesené obvodom, ale nie sú pozemkom spadajúcim do projektu pozemkových úprav. Nie je teda jasné ako sa správny orgán vysporiadal s uvedenou skutočnosťou a ako bude zabezpečený prístup na pozemok nachádzajúci sa uprostred obvodu projektu jednoduchých pozemkových úprav.

Hoci je pravdou, že nový pozemok má byť primeraný svojou polohou pôvodnému pozemku a teda možno predpokladať, že nový „okolitý“ pozemok nadobudnú do vlastníctva rovnakí vlastníci, pre potreby pozemkových úprav dochádza často k väčším, či menším úpravám hraníc pôvodných pozemkov. Vylúčením pozemku par. č. 1953/72, C-KN, o výmere 1028 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 4580, správny orgán de facto vylúčil akékoľvek zmeny zásadnejšieho charakteru na danom mieste, najmä prípadné racionálnejšie rozloženie cestnej siete.

Podľa § 2 ods. 1 písm. h) zákona o pozemkových úpravách „*pozemkové úpravy sa vykonávajú najmä, ak je potrebné usporiadať pozemky vzhľadom na ich budúce použitie na iné účely, ako je hospodárenie na pôde.*“

Poukazujem na skutočnosť, že ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách je všeobecným ustanovením pre vykonávanie pozemkových úprav. Účelom uskutočnenia JPU je budúce použitie pozemkov na iné účely ako hospodárenie na pôde, konkrétne na výstavbu rodinných a bytových domov. Mám za to, že na účely JPU podľa § 8d v spojení s § 2 ods. 1 písm. h) zákona o pozemkových úpravách nie je vhodné vyňať stavebné pozemky a toto ani nebolo cieľom zákonodarcu, ktorý znenie § 4 ods. 2 ustanovil za účelom realizácie pozemkových úprav vo všeobecnosti.

Z povahy veci vyplýva, že z JPU sa vyhotovuje kartografické dielo podľa zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii. Keďže je účelné vytvorenie

súvislého mapového diela, vytváranie takýchto „dier“ uprostred obvodu projektu JPU nie je na prospech vecí.

IV.

Pozemok par. č. 1953/99, C-KN, o výmere 209 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 4580, na ktorom sa nachádza nehnuteľnosť, sa nachádza uprostred uvedeného pozemku par. č. 1953/72, teda taktiež je súčasťou obvodu pozemkových úprav bez prístupu na pozemky nachádzajúce sa mimo obvodu pozemkových úprav.

V zmysle už citovaného ustanovenia § 4 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách okresný úrad môže zmeniť obvod projektu pozemkových úprav, ak ide o spresnenie hraníc obvodu projektu pozemkových úprav, pričom nie je vylúčené ani jeho rozšírenie.

Dávam do pozornosti, že zo znenia zákona o pozemkových úpravách nevyplýva vylúčenie zastavaných pozemkov z obvodu pozemkových úprav, práve naopak, dokonca v ustanoveniach § 8h zákon o pozemkových úpravách osobitne upravuje inštitút JPU vykonávaných na usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov v hospodárskych dvoroch, teda aj k pozemným stavbám.

Ako už bolo uvedené, správny orgán svojím prístupom aj v tomto prípade spôsobil, že dotknutý pozemok by mohol zostať po uskutočnení JPU bez priameho prístupu na cestnú komunikáciu a následne by jeho vlastníci boli odkázaní na dohodu s vlastníkmi okolitých pozemkov na zriadení vecného bremena, alebo sa jeho zriadenia bude musieť domáhať súdnou cestou. Rovnako to platí aj pre napojenie stavby na verejnú kanalizáciu, verejný vodovod, či elektrickú sieť.

Taktiež aj tu možno poukázať na všetky námietky uvedené v bode III. tohto odvolania a správny orgán by sa nimi v ďalšom konaní mal zaoberať v súvislosti s týmto pozemkom.

V.

Možno sa len domnievať, že dotknutí vlastníci pozemkov par. č. 1953/72, C-KN, o výmere 1028 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 4580 a par. č. 1953/99, C-KN, o výmere 209 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 4580, sa snažia doceliť, že ich pozemky budú sprístupnené na úkor ostatných účastníkov pozemkových úprav, teda, že nebudú musieť „prispievať“ na spoločné zariadenia a opatrenia časťou výmery terajších pozemkov. Na tomto mieste je, ale opätovne potrebné poukázať na skutočnosť, že účastníci konania nie sú povinní sprístupňovať pozemky, ktoré nie sú súčasťou obvodu projektu JPU a ak s takýmto postupom správny orgán do budúcnosti počíta ide o hrubé a neodôvodnené porušenie zásady rovnakého zaobchádzania.

VI.

Podľa § 7 ods. 8 zákona o pozemkových úpravách „Prípravný výbor podľa odseku 4 písm. f) spolupracuje s okresným úradom najmä pri určovaní obvodu

pozemkových úprav, zisťovaní záujmu vlastníkov a vypracovaní návrhu stanov združenia účastníkov pozemkových úprav. Prípravný výbor zaniká zvolením predstavenstva združenia účastníkov pozemkových úprav. Ak predstavenstvo združenia účastníkov pozemkových úprav nie je zvolené, plní do zvolenia jeho funkciu v konaní o pozemkových úpravách prípravný výbor; okresný úrad eviduje prípravný výbor v registri združení účastníkov pozemkových úprav.“

Správny orgán v napadnutom rozhodnutí ako na jednu z mála vecí poukázal na skutočnosť, že vec prejednal s prípravným výborom dňa 16.06.2021 a zároveň poukázal na ustanovenie § 7 ods. 8 zákona o pozemkových úpravách, k čomu, mimochodom, taktiež úplne abscentuje akákoľvek správna úvaha.

Predstavenstvo združenia účastníkov pozemkových úprav bolo zvolené ešte dňa 26.07.2021 na ustanovujúcom zhromaždení Združenia účastníkov pozemkových úprav pre lokalitu Brehy, čo je takmer dva mesiace pred vydaním napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 5 prvá veta správneho poriadku „rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.“

Napriek skutočnosti, že správny orgán postupoval v súlade so zákonom, keď v danom čase prejednal vec s prípravným výborom, som toho názoru, že si nesplnil svoju zákonnú povinnosť spoľahlivo zistiť stav veci. Uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že v čase vydania rozhodnutia už fungovalo predstavenstvo Združenia účastníkov pozemkových úprav pre lokalitu Brehy, s ktorým bolo možné danú vec riadne prerokovať. Na takýto postup mal správny orgán priestor takmer po dobu dvoch mesiacov, pričom vo všeobecnosti platí, že pre rozhodnutie vo veci je rozhodný stav v čase vydania rozhodnutia. Nie je zodpovednosťou účastníkov konania, že správny orgán rozhodnutie (v rozsahu dvoch strán formátu A4) nevydal v zákonnej lehote. Pripomíname, že zvolenie predstavenstva bolo správneho orgánu známe z dôvodu účasti zamestnanca správneho orgánu na ustanovujúcom zhromaždení Združenia účastníkov pozemkových úprav pre lokalitu Brehy. Správny orgán mal teda dostatok času a vedomostí na prerokovanie veci s orgánom zastupujúcim záujmy Združenia účastníkov pozemkových úprav pre lokalitu Brehy, teda predstavenstvom.

VII.

Hoci som si vedomí skutočnosti, že odvolací orgán musí zrušiť napadnuté rozhodnutie z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti, som toho názoru, že mnou uvádzané skutočnosti sú natoľko závažné, že prvostupňový správny orgán by sa nimi mal riadne zaoberať, a preto

navrhujem, aby

druhostupňový správny orgán Rozhodnutie č. OU-NO-PLO1-2021/001056-103 zo dňa 20.09.2021 **zrušil, vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie** Okresnému úradu Námestovo, pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie, **a zaviazal ho** zaoberať sa účelnosťou zahrnutia pozemku par. č. 1953/99, Č-KN, o výmere 209 m²,

zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 4580, do obvodu projektu JPÚ v k.ú.
Námestovo, lokalita Brehy.

V Námestove, dňa 04.10.2021

.....

