



ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2023/007788-002/PAV

Žilina, 31. júl 2023

Okresný úrad v sídle kraja Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) o podanom odvolaní účastníka konania: Urbár Námestovo, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Mlynská ulica 640/47, 029 01 Námestovo, IČO: 14 224 861, ďalej o podanom odvolaní účastníčky konania: Mária Miklušičáková, bytom Janka Kráľa 701/28, 029 01 Námestovo, ďalej o spoločne podanom odvolaní účastníčok konania: Ing. arch. Danica Hollá, bytom Mlynská 1059/12, 029 01 Námestovo a Mgr. Michaela Hrmová Adamiková, bytom Jurkovičova 390/19, Nitra — Klokočina, v konaní zastúpená na základe splnomocnenia Ing. arch. Danicou Hollou, bytom Mlynská 1059/12, Námestovo a o podanom odvolaní účastníka konania: Mgr. Peter Sládkovič, bytom Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo, proti rozhodnutiu mesta Námestovo č.s.: 0323/2020 zo dňa 10.08.2022, ktorým pre navrhovateľa: ENSTRA, a.s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 51 174 103, v konaní zastúpená na základe splnomocnenia spoločnosťou: Martel Power, s.r.o., so sídlom 015 01 Ďurčiná 323, IČO: 46 871 721 v územnom konaní rozhodlo o umiestnení stavby: „IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ na pozemkoch parc.č.: líniová stavba v kat. územiach Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka, t a k t o

rozhodol:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších zmien a doplnkov odvolanie účastníka konania: Urbár Námestovo, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Mlynská ulica 640/47, 029 01 Námestovo, IČO: 14 224 861, ako aj odvolanie účastníčky konania: Mária Miklušičáková, bytom Janka Kráľa 701/28, 029 01 Námestovo, ako aj spoločne podané odvolanie účastníčok konania: Ing. arch. Danica Hollá, bytom Mlynská 1059/12, 029 01 Námestovo a Mgr. Michaela Hrmová Adamiková, bytom Jurkovičova 390/19, Nitra — Klokočina, v konaní zastúpená na základe splnomocnenia Ing. arch. Danicou Hollou, bytom Mlynská 1059/12, Námestovo a aj odvolanie účastníka konania: Mgr. Peter Sládkovič, bytom Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo

z a m i e t a



OKRESNÝ
ÚRAD
ŽILINA

Telefón
+421-41/733 5982

E-mail
andrej.pavlech@minv.sk

Internet
www.minv.sk/okresny-urad-zilina

IČO
00151866

a rozhodnutie mesta Námestovo č.s.: 0323/2020 zo dňa 10.08.2022

potvrďuje.

O d ô v o d n e n i e :

Mesto Námestovo ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) v územnom konaní rozhodlo o umiestnení liniovej stavby: „IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ na pozemkoch parc.č.: liniová stavba v kat. územiach Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka pre navrhovateľa: ENSTRA, a.s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 51 174 103, v konaní zastúpená na základe splnomocnenia spoločnosťou: Martel Power, s.r.o., so sídlom 015 01 Ďurčiná 323, IČO: 46 871 721.

Proti takto vydanému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie účastník konania Urbár Námestovo, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Mlynská ulica 640 47, 029 01 Námestovo, IČO: 14 224 861 (ďalej len „Odvolateľ v rade 1“). V podanom odvolaní odvolateľ v rade 1 uvádza, že stavebný úrad nedostatočne zistil skutkový stav veci potrebný na rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne, nakoľko stavebný úrad pri svojom rozhodnutí nesprávnym spôsobom vyhodnotil existenciu verejného záujmu na umiestnení predmetnej stavby. Odvolateľ v rade 1 je toho názoru, že vo veci stavby uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia sa nejedná o stavbu, ktorej zriadenie by bolo vo verejnom záujme. Odvolateľ v rade 1 ďalej uvádza, že v konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by preukazovali existenciu verejného záujmu na zriadení dotknutej stavby. Odvolateľ v rade 1 v tomto smere poukazuje aj na skutkové a právne okolnosti uvedené v proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo číslo Pd 12/21/5507-8 zo dňa 12.03.2021. Na základe vyššie uvedeného odvolateľ v rade 1 navrhuje, aby odvolací orgán s poukazom na ustanovenie § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušil napadnuté rozhodnutie Mesta Námestovo o umiestnení stavby zo dňa 10.08.2022 číslo 0323/2020 a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

V zákonom stanovenej lehote podala proti vydanému rozhodnutiu odvolanie účastníčka konania Mária Miklušičáková, bytom Janka Kráľa 701/28, 029 01 Námestovo (ďalej len „odvolateľka v rade 2“). Odvolateľka v rade 2 v podanom odvolaní uviedla, že nesúhlasí s umiestnením navrhovanej stavby cez jej pozemky – parcely: č. 4433, č. 849, č. 851, č. 852 v kat. území Námestovo. Odvolateľka v rade 2 nesúhlasí s vyjadrením stavebného úradu Námestovo, že je predmetná stavba pre verejný záujem. Odvolateľka v rade 2 uvádza, že predmetná stavba je len pre jednu spoločnosť (jednouúčelovým vedením) a vôbec konkrétne nerieši všetky potreby definované v Územnom pláne mesta Námestovo. Odvolateľka v rade 2 uvádza, že týmto rozhodnutím bol znehodnotený jej majetok, boli porušené jej ľudské práva a taktiež bol porušený zákon a čl. 20 Ústavy SR.

V zákonom stanovenej lehote podali proti vydanému rozhodnutiu spoločne podané odvolanie účastníčky konania: Ing. arch. Danica Hollá, bytom Mlynská 1059/12, 029 01 Námestovo a Mgr. Michaela Hrmová Adamiková, bytom Jurkovičova 390/19, Nitra — Klokočina, v konaní zastúpená na základe splnomocnenia Ing. arch. Danicou Hollou, bytom Mlynská 1059/12, Námestovo (ďalej len „odvolateľky v rade 3“). V podanom odvolaní uviedli, že sú toho názoru (podobne ako aj odvolateľ v rade 1), že stavebný úrad nedostatočne zistil skutkový stav veci potrebný na rozhodnutie. Stavebný úrad pri svojom rozhodnutí nesprávnym spôsobom vyhodnotil existenciu verejného záujmu na umiestnení predmetnej stavby, z toho dôvodu je napadnuté rozhodnutie vecne nesprávne. Odvolateľky v rade 3 sú toho názoru, že vo veci stavby uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia sa nejedná o stavbu,

ktorej zriadenie by bolo vo verejnom záujme. Ďalej sú toho názoru, že v konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by preukazovali existenciu verejného záujmu na zriadení dotknutej stavby. Poukazujú aj na skutkové a právne okolnosti uvedené v proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo číslo Pd 12/21/5507-8 zo dňa 12.03.2021. Na základe uvedeného navrhujú, aby odvolací orgán, s poukazom na ustanovenie § 59 ods. 3 Správneho poriadku, zrušil napadnuté rozhodnutie Mesta Námestovo o umiestnení stavby zo dňa 10.08.2022 číslo 0323/2020 a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

V stanovenej lehote podal proti vydanému rozhodnutiu odvolanie účastník konania Mgr. Peter Sládkovič, bytom Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo (ďalej len „odvolateľ v rade 4“). V podanom odvolaní uviedol, že stavebný úrad sa nedostatočne zaoberal jeho námietkami uplatnenými v konaní, pričom ich zamietnutie navyše aj nedostatočne odôvodnil. Odvolateľ v rade 4 uvádza, že stavebný úrad je povinný sa vysporiadať so všetkými námietkami účastníkov konania, pričom si nemôže svojvoľne vyberať, s ktorými námietkami sa vysporiada, a s ktorými naopak nie. V tomto prípade stavebný úrad najprv, takpovediac, odignoroval všetky námietky okrem nesúhlasu s umiestnením stavby na pozemkoch odvolateľa v rade 4 a následne, paradoxne, rozhodol len o námietke zo dňa 20.06.2022. Teda kým k námietkam zo dňa 03.12.2021 uviedol len strohé vyjadrenie, pričom ani nie je známe, ako dospel stavebný úrad k záveru, že navrhovateľ sa mal zaoberať hľadaním riešenia, tak námietku zo dňa 20.06.2022 zamietol bez akéhokoľvek zdôvodnenia. Odvolateľ v rade 4 ďalej uvádza, že v konaní nenamietal, že ide o držiteľa povolenia podľa zákona o energetike, ale poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ nie je vlastníkom pozemkov, na ktorých sa stavba navrhuje umiestniť, nemá k nim ani iné právo a teda rozhodnutie o umiestnení stavby možno vydať, len ak možno pozemky na navrhovaný účel vyvlastniť. Odvolateľ v rade 4 ďalej poukazuje na rozhodnutie o prerušení konania č. 0323/2020 zo dňa 25.02.2022, ktorým stavebný úrad súčasne vyzval navrhovateľa na doplnenie svojho návrhu v zmysle § 38 stavebného zákona, t.j. že má iné právo umiestniť stavbu na cudzom pozemku. Stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia upozornil navrhovateľa, že v prípade nedoplnenia návrhu požadovaným spôsobom v stanovenej lehote konanie zastaví. Odvolateľ v rade 4 uvádza, že stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prerušenie územného konania síce spomenul, ale neuviedol ako navrhovateľ svoju žiadosť doplnil. Vzhľadom na uvedené, nie je možné zistiť, či stavebný úrad postupoval správne, keď v územnom konaní pokračoval. Odvolateľ v rade 4 ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že stavebný úrad verejný záujem posudzovanej stavby odvodil od rozvojovej plochy, pre ktorú má líniová stavba vybavenosť zabezpečiť, a už sa nezaoberal súladom umiestnenia samotnej stavby s územným plánom, čo je nakoniec, paradoxne, podstatou územného konania. Ak by sa stavebný úrad riadil právnym záverom uvedeným v citovanom rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.: 7Sžk/35/2017 zo dňa 24.10.2018, dospel by k záveru, že stavba, ktorá sa v území umiestňuje, nie je v súlade s územným plánom a teda ani nie je vo verejnom záujme. Odvolateľ v rade 4 uvádza, že stavebný úrad sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia obmedzil na súlad s územným plánom mesta Námestovo, avšak stavba je realizovaná v 4 katastrálnych územiach, konkrétne Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka. Teda realizovaná stavba je umiestnená nielen na území mesta Námestovo, ale aj na území obcí Vavrečka a Klin. Otázkou súladu umiestňovanej stavby s územným plánom obcí Vavrečka a Klin sa stavebný úrad vôbec nezaoberal, teda v tomto smere je jeho záver o súlade umiestňovanej stavby s územným plánom minimálne predčasný. Odvolateľ v rade 4 ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že umiestňovaná stavba nie je v súlade s územným plánom mesta Námestovo, keď táto síce predstavuje technickú vybavenosť územia pre konkrétnu rozvojovú plochu, avšak marí územný plán mesta v iných lokalitách. Územný plán mesta Námestovo počíta s vyčlenením (taktiež) rozvojových plôch ako za účelom výstavby rodinných domov (časti OÚ.01 a OÚ.02), zodpovedá častiam 3 a 2 situácie osadenia stavby,

tak aj za účelom výstavby budov priemyselnej výroby, skladov a technického vybavenia (časť VÚ.02), zodpovedá častiam 2 a 1 situácie stavby. Umiestnením posudzovanej stavby uprostred uvedených území (vrátane pozemkov odvolateľa v rade 4) dochádza fakticky k zmareniu územného plánu mesta Námestovo, keď uprostred predmetných rozvojových plôch bude umiestnená líniová stavba, ku ktorej patrí príslušné ochranné pásmo. Odvolateľ v rade 4 uvádza, že touto líniovou stavbou má byť dotknutých spolu 226 pozemkov 4986 spoluvlastníkov na vzdialenosti spolu 7 141 metrov. Odvolateľ v rade 4 ďalej uvádza, že v námietkach poukazoval na prebiehajúce jednoduché pozemkové úpravy v lokalitách Brehy a Vojenské 2. Odvolateľ poukazuje na znenie ust. § 1 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, pričom uvádza, že tak, ako má stavebný úrad povinnosť posúdiť verejný záujem v územnom konaní, tak má aj Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, povinnosť preskúmať verejný záujem na uskutočnení jednoduchých pozemkových úprav. To znamená, že v oboch konaniach o jednoduchých pozemkových úpravách už bol vyslovený záver, že sú v súlade s verejným záujmom. V uvedenom prípade, za predpokladu rozporovanej existencie verejného záujmu na umiestnení líniovej stavby, by tak dochádzalo k zjavnému konfliktu verejných záujmov. Konkrétne verejného záujmu na usporiadaní vlastníckych práv podľa zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách a údajne verejného záujmu na zriadení elektrického vedenia podľa zákona o energetike. Stavebný úrad sa uvedeným konfliktom, napriek námietkam, nezaoberal. Odvolateľ v rade 4 ďalej uvádza, že taký výklad, že stavebný úrad je oprávnený posúdiť verejný záujem bez ohľadu na prípadné zmarenie verejného záujmu v iných konaniach, je podľa názoru odvolateľa a v rade 4 právne neudržateľný. Stavebný úrad mal v prvom rade skúmať, či a v akom rozsahu je umiestnenie stavby v rozpore s verejným záujmom identifikovaným Okresným úradom Námestovo, pozemkový a lesný odbor, následne mal posúdiť, ktorý z verejných záujmov má prednosť a či prípadne by bolo možné pristúpiť k inému riešeniu, ktoré by umožnilo naplnenie oboch verejných záujmov. Samozrejme, za predpokladu existencie verejného záujmu na umiestnení posudzovanej stavby. Vzhľadom na všetky vyššie popísané skutočnosti odvolateľ v rade 4 navrhuje, aby druhostupňový správny orgán Rozhodnutie č. 0323/2020 zo dňa 10.08.2022 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie mestu Námestovo ako príslušnému stavebnému úradu.

Na základe predložených odvolaní stavebný úrad podľa ust. § 56 Správneho poriadku vyzval listom č.: 0323/2020 zo dňa 13.09.2022 účastníkov konania, aby sa k obsahu podaných odvolaní vyjadrili v lehote do 10 dní odo dňa doručenia. V stanovenej lehote sa k podaným odvolaniam vyjadril navrhovateľ ENSTRA, a.s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 51 174 103. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k podaným odvolaniam uviedol nasledovné:

K odvolaniu odvolateľiek v rade 3 navrhovateľ poukázal na ust. § 34 ods. 1 a 2 Stavebného zákona, pričom uviedol, že Stavebný zákon upravuje okruh účastníkov územného konania v ustanovení § 34. Účastníkom územného konania je, okrem osôb určených v ustanovení § 34 ods. 1 Stavebného zákona, aj ten, kto má vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, avšak len za predpokladu, že tieto práva môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Účastníctvo v konaní podľa § 34 ods. 2 Stavebného zákona je teda viazané na splnenie podmienky priameho zásahu do vlastníckeho práva alebo iného práva k pozemkom alebo stavbám, a to aj susediacim. Navrhovateľ poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 3Sžp 1/2010 zo dňa 29.03.2011, podľa ktorého „Slovné spojenie „priamo dotknuté“ vyjadruje stav značnej a bezprostrednej intenzity porušenia a individualizácie subjektu, ktorý je porušením dotknutý. Tento stav musí byť v konaní účastníkmi preukázaný“. Navrhovateľ vzhľadom na

uvedené uvádza, že pre účasti v územnom konaní pre odvolateľky v rade 3 je nutné, aby hrozil priamy zásah do ich vlastníckych práv alebo iných práv k pozemkom alebo stavbám, vrátane susediacich. Trasa navrhovanej stavby ani ochranné pásmo navrhovanej stavby podľa dokumentácie predloženej Stavebnému úradu však žiadnym spôsobom nezasahujú vlastnícke ani iné práva p. Ing. arch. Hollej ani p. Mgr. Hrmovej Adamikovej podľa § 34 ods. 2 Stavebného zákona. Z uvedeného dôvodu je navrhovateľ toho názoru, že p. Ing. arch. Hollá a Mgr. Hrmová Adamiková nie sú aktívne legitimované na podanie odvolania, a teda na ich odvolanie vôbec nie je možné prihliadať.

Navrhovateľ k ostatným podaným odvolaniam uvádza, že ako najzásadnejší argument uvádzaný v odvolaniach odvolateľov v rade 1, 2 a 4, ktorý má podľa názoru jednotlivých odvolateľov opodstatňovať zrušenie Rozhodnutia a vrátenie veci Stavebnému úradu na nové prejedanie a rozhodnutie je nedostatočné odôvodnenie verejného záujmu vo vzťahu k navrhovanej stavbe. Navrhovateľ uvádza, že otázka posudzovania súladu navrhovanej stavby s verejným záujmom je v kompetencii Stavebného úradu. Stavebný úrad pri posudzovaní súladu stavieb s verejným záujmom nemá exaktne stanovené, čo sa rozumie verejným záujmom. Právny poriadok totiž neobsahuje všeobecne aplikovateľnú definíciu verejného záujmu a teda to, čo sa rozumie verejným záujmom si stavebný úrad môže odvodiť len z poznatkov právnej vedy. Navrhovateľ poukazuje na svoje písomné vyjadrenie zo dňa 26.04.2022, v ktorom uviedol, že právna veda definuje verejný záujem ako právne neurčitý správny pojem, medzi ktorého pojmové znaky patria nasledovné skutočnosti: (i) je to záujem neurčitého počtu fyzických a právnických osôb, ktoré sa dajú len ťažko pomenovať, ak by aj áno, tak len všeobecnými znakmi, (ii) súkromný záujem, teda individuálny záujem konkrétne určených osôb je podskupinou verejného záujmu, (iii) verejný záujem musí byť poznateľný z legitímnych zdrojov a (iv) verejný záujem nikdy nie je neurčitá skutočnosť, ktorá nie je merateľne a predvídateľne poznateľná v čase podania žiadosti. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súkromný záujem predstavuje podskupinu verejného záujmu, a teda existencia súkromného záujmu v určitom prípade nemôže znamenať automaticky vylúčenie záujmu verejného. Preto sa nemožno stotožniť s argumentáciou odvolateľov, že navrhovaná stavba, len z dôvodu jej realizácie súkromnou osobou, bez ďalšieho nemôže byť realizovaná vo verejnom záujme.

Navrhovateľ ďalej vo svojom vyjadrení k podaným odvolaniam uvádza, že verejný záujem je v stavebnom práve premietnutý do územného plánu ako aj do cieľov a zámerov územného plánovania. Vybudovaním Stavby má dôjsť k zabezpečeniu dodávky elektrickej energie pre príslušnú rozvojovú plochu špecifikovanú Územným plánom mesta Námestovo. Stavba ako taká predstavuje technickú vybavenosť územia, pričom jej cieľom je umožniť funkčné využívanie rozvojovej plochy určenej Územným plánom mesta Námestovo. Bez vybudovania distribučnej sústavy elektrického vedenia pre danú lokalitu, túto nebude možné riadne využívať, čo predstavuje rozpor s Územným plánom mesta Námestovo, ktorého zámerom bolo vytvoriť predpoklady pre kvalitné funkčné využívanie územia. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že Stavba je nevyhnutná pre naplnenie účelu daného Územným plánom mesta Námestovo. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ako vyplýva z Rozhodnutia Stavebný úrad (ako subjekt oprávnený posudzovať súlad navrhovanej stavby s územným plánom) v Územnom konaní posudzoval práve súlad Stavby s Územným plánom mesta Námestovo, pričom uviedol, že Stavba predstavuje technickú vybavenosť územia pre príslušnú rozvojovú plochu definovanú Územným plánom mesta Námestovo a je súladná s podmienkami stanovenými v Územnom pláne mesta Námestovo. Čo sa týka obce Klin a obce Vavrečka, navrhovateľ uvádza, že obidva subjekty mali možnosť namietať nesúlad zamýšľanej Stavby s ich územným plánom, k tomuto však nedošlo.

Navrhovateľ ďalej vo svojom vyjadrení k podaným odvolaniam uvádza, že k protestu prokurátora, na ktorý odvolatelia odkazujú vo svojich podaniach, a konštatovaniu

prokurátora, že „V odôvodnení protestom prokurátora napadnutého územného rozhodnutia stavebný úrad nevyargumentoval, v čom vidí verejný záujem (§ 108 ods. 1 Stavebného zákona), keďže ide o stavbu v prospech súkromných vlastníkov“ je navrhovateľ toho názoru, že úmyslom prokurátora nebolo vysloviť názor, že Stavba ako taká nemôže byť realizovaná vo verejnom záujme, avšak práve skutočnosť, že Stavebný úrad je pre takýto prípad povinný riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na uvedené nie je dôvodné tvrdiť, že prokurátor všeobecne nevidí verejný záujem na realizácii Stavby.

Navrhovateľ je toho názoru, že stavebný úrad správne posudzoval pri vyhodnocovaní podmienky verejného záujmu aj pomer prospešnosti Stavby pre verejnosť a zásahu do vlastníckeho práva vlastníkov dotknutých pozemkov. V tejto súvislosti navrhovateľ zdôrazňuje, že cieľom Navrhovateľa bolo minimalizovať zásah do vlastníckeho práva jednotlivých vlastníkov. Z tohto dôvodu sa Navrhovateľ snažil v čo možno najväčšom rozsahu trasovať Stavbu v ochrannom pásme VTL plynovodu, tak aby nebolo ani fakticky ani právne zhoršené postavenie jednotlivých vlastníkov.

Navrhovateľ ďalej vo svojom vyjadrení k podaným odvolaniam, v ktorých odvolatelia poukazovali na nedostatočné vysporiadanie sa Stavebného úradu s podanými námietkami účastníkov konania a nevysporiadanie sa s otázkou pokračovania v konaní uviedol, že je toho názoru, že stavebný úrad sa jednotlivými pripomienkami účastníkov konania náležite vysporiadal, keď v Rozhodnutí uviedol tak spôsob vyhodnotenia jednotlivých pripomienok ako aj odôvodnenie svojho postupu. Napr. p. Sládkovič v Odvolaní uvádza, že sa Stavebný úrad riadne nevysporiadal s jeho námietkami, pričom ich len jednoducho zamietol. S týmto tvrdením sa navrhovateľ nestotožňuje, nakoľko Stavebný úrad uviedol ako sa s jednotlivými námietkami vysporiadal a svoje stanovisko k nim riadne zdôvodnil. Tiež uviedol, že návrh Navrhovateľa bol riadne doplnený v rozsahu preukázania iného práva oprávňujúceho Navrhovateľa realizovať Stavbu na cudzích pozemkoch, a teda je zrejmé, že nebol žiadny dôvod na to, aby Stavebný úrad v Územnom konaní ďalej nepokračoval, resp. aby ho zastavil.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že navrhovaná stavba svojím charakterom nepredstavuje takú stavbu, ktorá by mohla negatívne vplývať na ďalšie konania týkajúce sa jednoduchých pozemkových úprav v lokalitách Brehy a Vojenské II.

Na záver svojho vyjadrenia k podaným odvolaniam navrhovateľ uviedol, že je toho názoru, že boli splnené všetky podmienky nevyhnutné na to, aby Stavebný úrad vydal Rozhodnutie. Navrhovateľ považuje vydané Rozhodnutie za vecne správne a zákonné a navrhuje, aby odvolací orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 Správneho poriadku podané odvolania zamietol a Rozhodnutie ako vecne správne a zákonné potvrdil.

Stavebný úrad následne odstúpil odvolania spolu so spisovým materiálom OÚ Žilina – OVBP.

OÚ Žilina – OVBP ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, porovnal ho s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo potrebné v správnom konaní aplikovať, preskúmal predložený spisový materiál, podklady pre vydanie rozhodnutia aj konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj dôvody podaných odvolaní a dospel k záveru, že **nie je dôvod napadnuté rozhodnutie rušiť**.

Podľa ust. § 35 ods. 1 Stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa ust. § 35 ods. 3 Stavebného zákona, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa ust. § 39 ods. 1 Stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej častí; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a ods. 1 Stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ust. § 39a ods. 2 písm. d) Stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa ust. § 4 Vyhlášky č. 453/2000 Z.z.

ods. 1: Územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania,
- b) druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia,
- c) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia,
- d) podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona,

- e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania,
- f) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,
- g) dobu platnosti rozhodnutia.

Ods. 2: K územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Podľa ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

OÚ Žilina – OVBP po preštudovaní predloženého správneho spisu zistil nasledovné:

Stavebný úrad na základe rozhodnutia OÚ Žilina – OVBP č.: OU-ZA-OVBP2-2021/022408-002/PAV zo dňa 06.05.2021, ktorým vyhovel protestu Okresnej prokuratúry v Námestove č.: Pd 12/21/5507-8 zo dňa 12.03.2021 a zrušil rozhodnutie mesta Námestovo č.: 0323/2020 zo dňa 27.08.2020 (o umiestnení stavby: „IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ na pozemkoch parc.č.: liniová stavba v kat. územiach Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka pre navrhovateľa: : ENSTRA, a.s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO:51 174 103), oznámil listom č.: 0323/2020 zo dňa 11.01.2022 začatie územného konania vo veci umiestnenia stavby uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia.

Stavebný úrad súčasne týmto listom upovedomil účastníkov konania ako aj dotknuté orgány o tom, že svoje námietky a pripomienky k umiestňovanej stavbe si môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, pretože na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať. Ústne pojednávanie bolo stanovené na deň 03.02.2022. Stavebný úrad súčasne upozornil účastníkov konania, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní, hoci mohli byť. OÚ Žilina – OVBP konštatuje, že účastníkom konania bolo toto oznámenie doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky (v súlade s ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona) zverejnením tejto listiny na úradných tabuliach mesta Námestovo (vyvesené od 13.01.2022 do 28.01.2022), obce Klin (14.01.2022 do 31.01.2022) a obce Vavrečka (13.01.2022 do 28.01.2022), o čom svedčia podklady nachádzajúce sa v predloženom správnom spise. Dotknutým orgánom bolo toto oznámenie doručované listinnou formou.

K navrhovanému umiestneniu stavby uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia sa vyjadrili účastníci konania uvedení v odôvodnení napadnutého rozhodnutia ako aj navrhovateľ k samotným námietkam účastníkov konania. OÚ Žilina – OVBP uvádza, že tieto námietky ako aj samotné vyjadrenia navrhovateľa nebude, so zásadou hospodárnosti konania opakovane uvádzať, pretože sú súčasťou prvostupňového správneho spisu a sú aj uvedené v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia mesta Námestovo č.: 0323/2020 zo dňa 10.08.2022.

Stavebný úrad mesta Námestovo územné konanie rozhodnutím č.: 0323/2020 zo dňa 25.02.2022 prerušil a súčasne vyzval navrhovateľa, aby v lehote do konca mája 2022 v zmysle ust. § 38 Stavebného zákona doplnil svoj návrh o tzv. iné právo k pozemkom, na ktorých bude stavba umiestňovaná.

Navrhovateľ v stanovenej lehote doplnil svoj návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby o svoje vyjadrenie, v ktorom poukázal na ust. § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike ako aj súvisiacich ustanovení Stavebného zákona pričom uviedol, že je ako držiteľ povolenia na podnikanie v energetike (ktorého kópiu aj predložil) oprávnený zriaďovať na cudzích pozemkoch elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia prenosovej sústavy vo verejnom záujme.

Navrhovateľ súčasne predložil zmenu návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby s popisom novej trasy stavby spolu so sprievodnou správou a súhrnnou technickou správou a spolu s výkresom situácie umiestnenia novej trasy stavby.

Navrhovateľ súčasne doplnil aj súhlasné stanovisko SPP – Distribúcia, a.s. č.: TD/NS/0608/2020/Šo zo dňa 20.08.2020 s umiestnením navrhovanej stavby v ochrannom pásme plynárenského zariadenia.

Stavebný úrad následne listom č.: 0323/2020 zo dňa 30.05.2022 stanovil ďalšie ústne pojednávanie na deň 28.06.2022. Stavebný úrad súčasne upovedomil účastníkov konania o tom, že navrhovateľ predložil stavebnému úradu informáciu o tom, že je osobou oprávnenou podľa ust. § 11 a 12 Zákona o energetike (navrhovateľ predĺžil rozhodnutie úradu pre reguláciu sieťových odvetví č.: 0005/2022/E-PE zo dňa 18.01.2022) oprávnenou zriaďovať na cudzích pozemkoch elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia prenosovej sústavy vo verejnom záujme, a preto je možné stavbu realizovať aj bez súhlasu vlastníkov pozemkov za splnenia podmienok zákona a čl. 20 Ústavy SR.

Pred ústnym pojednávaním si svoje námietky k navrhovanej stavbe uplatnili účastníci konania – odvolateľka v rade 2 a odvolateľ v rade 4. OÚ Žilina – OVBP uvádza, že námietky týchto účastníkov konania sú súčasťou prvostupňového správneho spisu a sú aj uvedené v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia mesta Námestovo č.: 0323/2020 zo dňa 10.08.2022, a preto ich nebude v súlade so zásadou hospodárnosti konania opakovane uvádzať.

Stavebný úrad následne vydal rozhodnutie č.: 0323/2020 zo dňa 10.08.2022, ktorým pre navrhovateľa: ENSTRA, a.s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 51 174 103, v konaní zastúpená na základe splnomocnenia spoločnosťou: Martel Power, s.r.o., so sídlom 015 01 Ďurčiná 323, IČO: 46 871 721 v územnom konaní rozhodol o umiestnení stavby: „IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ na pozemkoch parc.č.: líniová stavba v kat. územiach Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka.

OÚ Žilina – OVBP po preštudovaní predloženého správneho spisu viažuceho sa k rozhodnutiu mesta Námestovo č.s.: 0323/2020 zo dňa 10.08.2022 konštatuje, že prvostupňový stavebný úrad sa v konaní o umiestnení stavby riadil ustanoveniami viažucimi sa ku konaniu o umiestňovaní stavieb (§ 32 – 42 Stavebného zákona), zistil **náležite skutkový stav danej veci** a následne rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami Stavebného zákona, Vykonávacích vyhlášok a Správneho poriadku. OÚ Žilina – OVBP má týmto za preukázané splnenie podmienky ust. § 32 Správneho poriadku, ktorá v prvom rade predpokladá správne a dôsledné zistenie skutkového stavu.

OÚ Žilina – OVBP po preštudovaní odvolaním napadnutého rozhodnutia zároveň konštatuje, že stavebný úrad mesta Námestovo sa s námietkami účastníkov konania uplatnenými pred vydaním odvolaním napadnutého rozhodnutia **vysporiadal dostatočne obsiahlo a zrozumiteľne**, v súlade s ust. § 4 ods. 1 písm. f) Vyhlášky č.: 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Stavebného zákona, pričom svoje odôvodnenie, prečo niektoré námietky zamietol a niektorým vyhovel, **náležite vecne a právne odôvodnil**.

OÚ Žilina – OVBP k samotným námietkam podaných odvolateľom uvádza nasledovné: ako bolo už vyššie uvedené, tieto majú obsahovo takmer totožný charakter, ako námietky podávané odvolateľmi v rámci prvostupňového správneho konania. OÚ Žilina – OVBP ako príslušný nadriadený orgán uvádza, že **sa stotožňuje s názorom stavebného úradu mesta Námestovo, ktorý uviedol v odôvodnení odvolaním napadnutého**

rozhodnutia, keď tieto námietky účastníkov konania – odvolateľov v rade 1 až 4 s náležitým zákonným, vecným a odborným zdôvodnením zamietol.

OÚ Žilina – OVBP súčasne k námietkam uvádzaných odvolateľmi v rade 1 až 4 v podaných odvolaniach uvádza nasledovné:

Odvolatelia v odvolaniach namietali, že s navrhovanou stavbou nesúhlasia, pretože im bude zasahovať do ich pozemkov a zároveň spochybňovali aj samotný verejný záujem navrhovanej stavby. Na uvedené námietky odvolateľov v rade 1 až 4 OÚ Žilina – OVBP uvádza, že navrhovaná stavba bude umiestňovaná na pozemkoch nachádzajúcich sa podľa výpisov z listov vlastníctva (ktoré sú súčasťou predloženého správneho spisu) mimo zastavaného územia obce.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“), držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba môže vo verejnom záujme

- a) vstupovať na cudzie pozemky a do cudzích objektov a zariadení v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon povolenej činnosti,
- f) zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy. pri povoľovaní takejto stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takého rozhodnutia.

Podľa ust. § 11 ods. 5 zákona o energetike, ak vznikne vlastníčkovi nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby majetková ujma, má nárok na náhradu škody. Na konanie o náhrade škody sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ak je vlastník nehnuteľnosti obmedzený pri obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má nárok na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti, ak sa neposkytuje jednorazová náhrada podľa odseku 9 alebo 12. Nárok na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti možno uplatniť u držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o tom vlastník dozvedel, najneskôr však do jedného roka od vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak právo vlastníka na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti zaniká. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa povolenia.

Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona o energetike držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba je povinný konať tak, aby nespôsobil ujmu na právach vlastníkov dotknutých nehnuteľnosťami, a ak sa jej nedá vyhnúť, obmedziť ujmu na najmenšiu možnú mieru. Po skončení nevyhnutných pozemných prác je držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba povinný uviesť pozemky do pôvodného stavu, alebo, ak to nie je možné, je povinný uhradiť vlastníčkovi pozemku spôsobenú škodu.

Podľa ust. § 11 ods. 8 zákona o energetike povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľnosti je oprávnený podať držiteľ povolenia.

Podľa ust. § 11 ods. 9 zákona o energetike vlastník nehnuteľnosti má za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú jednorazovú náhradu; náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia, okrem výmery, za ktorú vlastníčkovi patri primeraná jednorazová náhrada podľa odseku 12.

Oprávnenie zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré vzniká priamo zo zákona o energetike, nahrádza v prípade výstavby elektroenergetického zariadenia inštitút vyvlastnenia podľa stavebného zákona.

Z vyššie citovaných ustanovení zákona o energetike a stavebného zákona vyplýva, že **navrhovateľ** (aj s poukázaním na rozhodnutie úradu pre reguláciu sieťových odvetví č.: 0005/2022/E-PE zo dňa 18.01.2022) je **oprávnený zrealizovať** stavbu: „IO 01 VN prípojka pre LUTHOR PARK a Accentis Námestovo“ na pozemkoch parc.č.: **líniová stavba v kat. územiach Slanica, Klin, Námestovo a Vavrečka** aj bez predchádzajúceho jednania s dotknutými vlastníckmi pozemkov a bez preukázania vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom dotknutým navrhovanou stavbou a **stavebný úrad bol oprávnený územné rozhodnutie vydať**.

Z uvedeného vyplýva, že námietky odvolateľov, ktorí poukazujú na porušenie ich vlastníckych práv, sú neopodstatnené a OÚ Žilina – OVBP ako odvolací orgán im nemôže vyhovieť. OÚ Žilina – OVBP poznamenáva, že článok 20 Ústavy SR v §-e 1 zaručuje, že každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Článok 20 obsahuje však aj odsek 4: **Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.**

Ako bolo vyššie uvedené, **jedná sa o stavbu elektroenergetického zariadenia**, pre ktoré je prípustné vo verejnom záujme zo zákona vlastnícke práva obmedziť, pričom za obmedzenie práv prislúcha vlastníkom pozemku jednorazová náhrada. Postup stavebného úradu v územnom stavbe elektroenergetického zariadenia teda bol v súlade aj s čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

OÚ Žilina – OVBP zároveň uvádza, že by neobstála ani námietka, že sa jedná len o súkromný a nie o verejný záujem. Ide o výstavbu distribučnej siete na časť vymedzeného územia a distribučná sieť je elektroenergetickým zariadením. **Už samotnou povahou elektroenergetického zariadenia je potvrdený verejný záujem**, tak ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení zákona o energetike, ktorý netreba osobitne preukazovať územným plánom, súhlasom verejnosti alebo uznesením orgánu samosprávy.

OÚ Žilina – OVBP súčasne uvádza, že pojem verejného záujmu nie je v stavebnom zákone presne definovaný, avšak vychádzajúc z judikatúry Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR, verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad stavby, resp. jej zmeny, alebo jej časti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, s určenými záväznými limitmi a regulatívami, ktoré vykonáva obec.

OÚ Žilina – OVBP súčasne uvádza, že pojem verejný záujem je v slovenskej právnej úprave definovaný v zákone č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, kde sa **v § 3 ods. 2 definuje ako „taký záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom“**. **Podstatné je teda, aby nešlo o prospech jednotlivca**. Táto podmienka je v danom konaní naplnená, keďže realizácia VN vedenia nebude slúžiť len jednému subjektu, ako sa to snažia naznačiť odvolatelia v podaných odvolaniach. Požiadavka vyplývajúca pre navrhovateľa z ust. § 38 Stavebného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) tohto istého zákona (právo vyplývajúce z iných právnych predpisov) je splnená, keďže **vyplýva z oprávnenia vyplývajúceho z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a je daný verejný záujem, spočívajúci v pozitívnom**

efekte a prospechu väčšiny obyvateľov dotknutého spádového územia s pozitívnym efektom na rast životnej úrovne dotknutých obcí. Výsledkom toho bude teda skvalitnenie života pri súčasnom minimálnom obmedzení dotknutých vlastníkov, na pozemkoch ktorých má byť energetické zariadenie umiestnené.

OÚ Žilina – OVBP ďalej uvádza, že podľa predloženej projektovej dokumentácie nachádzajúcej sa v správnom spise je trasa navrhovanej stavby vedená v extravilánoch kat. územia Vavrečka, Námestovo, Klin a Slanica (umiestnenie pozemku „2“ – Pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce“), t.j. bude umiestňovaná na pozemkoch nachádzajúcich mimo zastavaného územia obce. Podľa ust. § 70 ods. 1 Zákona č. 162/1995 Z.z. o katastrí nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ nebude uvedené inak (napr. rozhodnutím Okresného úradu, katastrálneho odboru), tak správne orgány vychádzajú z údajov uvedených v katastrí nehnuteľností (a nie z textových častí k územným plánom jednotlivých obcí) a nie sú oprávnené ich akokoľvek spochybňovať.

OÚ Žilina – OVBP ďalej k zverejňovaniu vydaného územného rozhodnutia doručovaním verejnou vyhláškou uvádza nasledovne:

Podľa ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa ust. § 139 ods. 3 písm. d) Stavebného zákona líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny.

Vzhľadom na to, že sa jedná o líniovú stavbu prechádzajúcu cez štyri katastrálne územia, bolo účastníkom konania oznámené územné rozhodnutie formou verejnej vyhlášky – na úradných tabuliach mesta Námestovo a obcí Vavrečka a Klin, a to v každej dotknutej obci samostatne.

Na základe vyššie uvedeného, OÚ Žilina – OVBP ako odvolací orgán odvolania odvolateľov v rade 1 až 4 **zamieta v plnom rozsahu ako nedôvodné**.

OÚ Žilina – OVBP na záver tohto rozhodnutia uvádza, že prvostupňový stavebný úrad pri svojom rozhodovaní postupoval v súlade so zásadou zákonnosti, keď postupoval v súlade so zákonmi, inými právnymi predpismi a normami. Stavebný úrad postupoval aj v súlade so zásadou súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania. Zároveň stavebný úrad účastníkov konania poučil aj o možnosti podať voči vydanému rozhodnutiu odvolanie. Stavebný úrad postupoval aj v súlade so zásadou materiálnej pravdy, keď zistil **spol'ahľivo stav vecí ako aj všetky skutočnosti potrebné pre korektné rozhodnutie v predmetnej veci**. Stavebný úrad tak urobil z úradnej povinnosti vyplývajúcej mu jednoznačne zo zákona. Spol'ahľivé zistenie stavu vecí predpokladá postup, keď si správny orgán v súlade s ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku zaobstará také podklady pre rozhodnutie, ktoré mu umožnia zistiť presne a úplne skutkový stav vecí. Stavebný úrad postupoval aj v súlade so zásadou rovnosti účastníkov konania, keď z jeho konania nebola zrejmá účelová ani iná procesná diskriminácia účastníkov konania. Všetci účastníci mali rovnaké procesné práva na podávanie námietok a pripomienok v rámci uskutočneného konania pred prvostupňovým stavebným úradom. Prvostupňový stavebný úrad poskytol všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na

obhájenie svojich práv. OÚ Žilina – OVBP uvádza, že stavebný úrad mesta Námestovo postupoval v intenciách vyššie uvedených zákonov, keď si zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie vo veci a zistil si presne a úplne skutkový stav a následne vo veci náležite rozhodol.

Podľa ust. § 46 zákona Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

OÚ Žilina – OVBP po oboznámení sa s dôvodmi podaných odvolaní odvolateľov v rade 1 až 4, ako aj preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia mesta Námestovo a jeho porovnaním s platnými zákonmi a všeobecne záväznými predpismi, nezistil také závažné porušenie v jeho konaní a rozhodnutí, pre ktoré by bolo odôvodnené preskúmané rozhodnutie zrušiť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa ust. § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje v zmysle ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona verejnou vyhláškou (líniová stavba), ktorá musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Toto rozhodnutie sa súčasne zverejní aj iným spôsobom v mieste obvyklým, t.j. vyvesením na úradných tabuliach a webových sídlach mesta Námestovo a obcí Vavrečka a Klín.

Vyvesené dňa:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Zvesené dňa:

Na vedomie:

1. ENSTRA, a.s., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 51 174 103, v konaní zastúpená na základe splnomocnenia spoločnosťou: Martel Power, s.r.o., so sídlom 015 01 Ďurčiná 323, IČO: 46 871 721,
2. Mesto Námestovo, primátor mesta, Cyrila a Metoda 329/6, 029 01 Námestovo,
3. Obec Vavrečka, starosta obce, 029 01 Vavrečka 203,

4. Obec Klin, starosta obce, Hlavná 199/107, 029 41 Klin,
5. Urbár Námestovo, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Mlynská ulica 640/47, 029 01 Námestovo, IČO: 14 224 861,
6. Mária Miklušičáková, bytom Janka Kráľa 701/28, 029 01 Námestovo,
7. Ing. arch. Danica Hollá, bytom Mlynská 1059/12, 029 01 Námestovo,
8. Mgr. Michaela Hrmová Adamiková, bytom Jurkovičova 390/19, Nitra — Klokočina, v konaní zastúpená na základe splnomocnenia Ing. Danicou Hollou, bytom Mlynská 1059/12, Námestovo.
9. Mgr. Peter Sládkovič, bytom Hattalova 372/5, 029 01 Námestovo.

c/o:

- spis.